

## UTRECHT KAN NIET ZONDER KRAKEN

**Minister Dekker van VROM koerst, gesteund door haar eigen VVD en de fracties van het CDA en de LPF af op een kraakverbod. GroenLinks vindt dat kraken niet verboden moet worden. In Utrecht is gebleken hoe belangrijk kraken voor een stad is.**

De regering wil de wetgeving zodanig aanpassen dat kraken strafbaar wordt. GroenLinks verzet zich tegen deze plannen. Kraken heeft geleid tot een verrijking van woonvormen in de stad en is de bron geweest van bijzondere woon- en cultuurprojecten. Zo is de stad aantrekkelijker geworden voor meer mensen dan krakers alleen. Bovendien is er in veel steden zoals Utrecht nog steeds sprake van woningnood en een overspannen woningmarkt. Een huis mag bovendien pas gekraakt worden als het één jaar of langer leeg staat en er in die periode ook daadwerkelijk niets met het pand gebeurd is. De positie van eigenaren is op deze wijze goed genoeg beschermd.

### **Aanwinsten**

Een positief voorbeeld wat ook nog vandaag de dag zijn effect heeft is de wijk Lombok in Utrecht. Jarenlang hing sloop als een zwaard van Damocles boven de wijk. Veel huizen stonden leeg en waren dichtgeplankt. Vanaf het moment dat die lege panden werden gekraakt en opgeknapt kwam het leven en de sociale cohesie terug in de wijk. Vandaag de dag is Lombok geen nieuwbouwwijk maar een gemêleerde en populaire woonwijk waar bovendien vele oud-krakers hun huizen hebben gekocht zijn blijven wonen. Daarnaast had Utrecht zonder kraken nu bijvoorbeeld geen concertzaal Tivoli gehad, geen lowbudget hostel Strowis, geen cultureel

politiek centrum het Acu, geen weggeefwinkel in Hoog Catharijne en waren diverse monumenten van vandaag, gisteren al gesloopt.



### **Denkfouten**

De wens om tot een kraakverbod te komen is niet nieuw. De eerste poging werd begin jaren 70 tegengehouden dankzij het CDA en de laatste poging hiertoe in 2003 strandde wederom door verzet van datzelfde CDA. De voorstanders van een kraakverbod stellen dat leegstaande panden en kraakpanden voor verloedering zorgen want krakers wonen de panden uit. Het op één lijn zetten van leegstaande panden en kraken is onjuist. Leegstaande panden zorgen inderdaad voor verloedering, maar bij kraken is vaak het tegenovergestelde het geval omdat de panden weer bewoond worden. Dat is ook te merken uit positieve reacties van de straat en de buurt. Dat de pers graag inzoomt op

rellen bij ontruiming is één ding, maar dat de minister kraken daarmee gelijk stelt is ongepast. Bovendien wordt kraken als diefstal betiteld. Hierin kan GroenLinks zich niet vinden. Een pand wat leegstaat en verkrot kan wat ons betreft beter geclassificeerd worden als een gevonden voorwerp. Zodra het pand gekraakt (gevonden) wordt, doen de betreffende krakers hiervan aangifte bij de officier van justitie en politie, waarna er een rechterlijke uitspraak volgt.



In plaats van aan te sturen op een verbod zou minister Dekker actiever moeten zijn met het tegengaan van leegstand, met name bij kantoren. Momenteel staat een slordige 6 miljoen vierkante meter aan kantoorruimte leeg. Kenners van de woningmarkt schatten in dat een derde deel hiervan nooit meer verkocht zal worden. GroenLinks pleit ervoor dat 2 miljoen vierkante meter kantoorruimte verbouwd wordt tot 40.000 nieuwe woningen. Het kan dan zowel gaan om koopwoningen voor starters, sociale woningbouw en studentenhuisvesting. Een speciale Transformatie Taskforce van het ministerie van VROM kan in samenwerking met de VNG en projectontwikkelaars/corporaties deze grootschalige verbouwoperatie trekken.

Bovendien vinden wij dat het de overheid zou passen eens waardering te uiten over al die dingen die totnogtoe bereikt zijn middels kraken in plaats van enkel oog te hebben voor incidentele rellen. Het moge duidelijk zijn; het verbieden van kraken is wat ons betreft niet nodig en al helemaal niet wenselijk.

Meer informatie:  
Pepijn Zwanenberg 06 -48768672